

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.042.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮД-
ЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВА-
НИЯ «МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ ВЕТЕРИНАРНОЙ
МЕДИЦИНЫ И БИОТЕХНОЛОГИИ – МВА ИМЕНИ
К.И. СКРЯБИНА», МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17.09. 2020 г., № 22

Диссертационный совет Д 220.042.06 на базе ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К.И. Скрябина» Министерства сельского хозяйства РФ, 109472, г. Москва, ул. Академика Скрябина, 23 (утвержден приказом ВАК Минобрнауки РФ № 724/нк от 21 июня 2016 г) рассмотрел заявление кандидата биологических наук Леонтьевой Ирины Александровны о лишении Гулюкина Алексея Михайловича ученой степени доктора ветеринарных наук (далее – заявление).

Извещение Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «О направлении заявления о лишении ученой степени» от 03.03.2020 г. № МН-6/1724 поступило Председателю диссертационного совета Д 220.042.06 22 марта 2020 г. по заявлению к.б.н. Леонтьевой И.А. с требованием лишить ученой степени доктора ветеринарных наук Гулюкина А.М., защитившего 21 декабря 2018 г в диссертационном совете Д 220.042.06 при ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К.И. Скрябина» Министерства сельского хозяйства РФ (ФГБОУ ВО МГАВМиБ-МВА имени К.И. Скрябина) диссертацию на тему: «Бешенство. Современная система анализа и контроля эпизоотического процесса на территории Российской Федерации», на соискание ученой степени доктора ветеринарных наук, по специальности 06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология.

Согласно Положению о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержден-

ного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093, для предварительного изучения необходимых материалов по рассмотрению заявления, из числа членов диссертационного совета Д 220.042.06 при проведении дистанционного заседания 04 июня 2020 г. (протокол № 1) была создана комиссия в составе: председатель – Смоленский В.И., д.б.н., профессор; члены комиссии – Федотов С.В., д.в.н., профессор; Бедоева З.М., д.б.н.

Комиссия изучила заявление Леонтьевой И.А., материалы диссертации Гулюкина А.М., другие материалы, упоминаемые в заявлении Леонтьевой И.А., и установила, что 20 февраля 2019 года Председателю совета Д 220.042.06 поступила апелляция Леонтьевой И.А. на решение диссертационного совета о присуждении Гулюкину А.М. ученой степени доктора ветеринарных наук (вх. 06-19-260). Рассмотрев апелляцию к.б.н. Леонтьевой И.Л., диссертационный совет Д 220.042.06 пришел к выводу, что процедура подготовки и регламент работы диссертационного совета Д 220.042.06 не нарушались. Подготовка, рассмотрение и проведение защиты диссертационной работы Гулюкина А.М. осуществлено полностью в соответствии с Положением ВАК. Решение диссертационного совета Д 220.042.06 от 21.12.2018 г. по защите диссертации Гулюкина А.М. на тему: «Бешенство. Современная система анализа и контроля эпизоотического процесса на территории Российской Федерации», по специальности 06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология на соискание ученой степени доктора ветеринарных наук является правомочным и соответствует «Положению о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 г. №1024 и в удовлетворении апелляции к.б.н. Леонтьевой И.А. было отказано.

Министерством науки и высшего образования Российской Федерации был издан приказ от 03.10.2019 г. №885/нк об отказе Леонтьевой И.А. в удовлетворении апелляции и решение диссертационного совета Д 220.042.06 от 21.12.2018 г. № 12 о присуждении ученой степени доктора ветеринарных наук Гулюкину А.М. по результатам защиты диссертации на тему: «Бешенство. Современная система анализа и контроля эпизоотического процесса на территории Российской Федерации», на соискание ученой степени доктора ветеринарных наук по специальности 06.02.02 - ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотоло-

гия, микология с микотоксикологией и иммунология, признано обоснованным.

Министерством науки и высшего образования Российской Федерации 04.02.2020 г № 115/нк был издан приказ «О выдаче диплома доктора наук» Гулюкину А.М.

В заявлении к.б.н. Леонтьевой И.А. указаны следующие замечания:

1. В диссертации нарушены требования ГОСТ Р 7.0.5-2008, работа не соответствует п.п.9,10,14 раздела II Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 29.05.2017) «О порядке присуждения ученых степеней» на основании наличия значительного количества заимствований из диссертаций и из других документов, оформленных с нарушением правил цитирования, отсутствия научной новизны, предоставлением недостоверных сведений по месту выполнения работы, ее апробации нарушений в публикации материалов диссертационного исследования.

Диссертационный совет изучил материалы по данному замечанию и сделал следующее заключение:

Диссертационная работа написана строго в соответствии с требованиями ГОСТ Р7.0.5-2008. Текст диссертации был проверен системой «Антиплагиат». На автореферат диссертации поступили 41 положительный отзыв, подписанные ведущими учеными соответствующей отрасли науки, научно-исследовательских и образовательных учреждений, 1 отзыв отрицательный (прислала к.б.н. Леонтьева И.А., которая не указала место работы и конкретный адрес). В положительных отзывах указывается, что диссертационная работа Гулюкина А.М. обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям ВАК РФ, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора ветеринарных наук по специальности 06.02.02 - ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология.

2. Леонтьева И.А. указывает: в диссертации Гулюкина А.М. отмечено, что «работа выполнена в ВИЭВе в 1998-2018 гг., а отдельные исследования выполнены в ФГУ ФЦТРБ-ВНИВИ в рамках тематического плана НИР по заданию «Биологическая безопасность». Приложение 1 диссертации подтверждает выполнение НИР в ВИЭВе только в 2014 и 2015 гг. В отчете за эти годы практиче-

ски отсутствуют материалы, представленные в диссертации соискателя. Приложение 2 свидетельствует о недостоверности представленного тематического плана НИР ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань, не указаны номера государственной регистрации с дублированием тематики 2010 и 2013 гг. по бешенству и исследований, не относящихся к диссертационной работе. Представленный документ не содержит сведений о лице, удостоверяющем участие соискателя в указанной тематике. В указанные годы соискатель являлся помощником Руководителя федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Приморского края, Еврейской автономной и Сахалинской областей (в этой должности представил к защите кандидатскую диссертацию без указания сроков ее выполнения, в 2011 году присуждена ученая степень кандидата биологических наук) и далее заместителем директора ВИЭВ по научной работе и сотрудником лаборатории эпизоотологии института.

При рассмотрении данного замечания и изучив дополнительные материалы, Диссертационный совет отмечает, что Гулюкин А.М. был прикреплен к лаборатории эпизоотологии ВИЭВ в качестве соискателя с 15 декабря 1995 г. по 15 декабря 1998 г. С 27 декабря 2007 г. по 31 декабря 2010 г. он являлся соискателем ученой степени кандидата наук при лаборатории иммунологии ФГУ «Федеральный центр токсикологической и радиационной безопасности животных». В эти и последующий испрашиваемый период времени научные интересы, исследования, разработки касались вопросов бешенства животных. Соискательство не подразумевает постоянную работу в учреждении, где соискатель проводит научную работу. Тем не менее, с февраля 2012 г. по конец августа 2013 г. Гулюкин А.М. работал в ФГБУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» в должности заместителя директора по НИР, с сентября 2013 года Гулюкин А.М. работал, и работает по настоящее время, на постоянной основе в ФГБНУ ВИЭВ, и занимается исследованиями, касающимися вопросов бешенства животных. Полученные научные разработки, анализ определенных данных, в том числе эпизоотологических, собственные исследования и разработки, а также материалы публикаций легли в основу докторской диссертации. Утверждения к.б.н. Леонтьевой И.А. о недостоверности тематического плана НИР ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» не корректны, т.к. она не является экспертом в данной области.

3. Автор заявления указывает, что в диссертации и автореферате нет сведений о выполнении исследований в рамках проекта ФЦП «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки» (грант №Е0096-2001 «Эволюционно-эпидемиологические особенности эпидемиологии бешенства на современном этапе»), нет сведений, кто является обладателем данного гранта и какова доля участия в нем Гулюкина А.М., и часть исследований, выполненных в рамках этого гранта, и соответствующих по нему публикаций в печати.

Данные утверждения заявителя не соответствуют действительности. Ответ на поставленные заявителем вопросы освещен в статье «Бешенство в Восточной Европе: актуальный вектор развития эпизоотического процесса», авторы: В.В. Макаров, О.И. Сухарев, А.М. Гулюкин, Б.В. Боев (Вестник РАСХН.- 2008.- № 4.- С. 58-60). Статья внесена в список литературы диссертанта.

4. Леонтьева И.А. в своем заявлении указывает, что материалы докторской диссертации Гулюкина А.М. не прошли апробацию по месту выполнения работы, в ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань, где «выполнен» значительный объем исследований (гл.2.2; 2.3; 2.4; 2.5), подтвержденный нормативными документами (6), патентами (3: по 2 патентам патентообладатель - ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань, по одному - ОАО «Институт биотехнологий ветеринарной медицины»), совместными публикациями (16), принадлежащими ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань, а также диссертационными работами, содержащими ряд ранее полученных аналогичных результатов, выполненными по проблеме бешенства в ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань: Н.А. Хисматуллиной (2000 г.), Р.В. Темиргалеевым (2006 г.), Т.А. Савицкой (2007 г.), А.Н. Мироновым (2009 г.), А.Н. Черновым (2013 г.), Т.П. Петровой (2014 г.), И.И. Самерхановым (2018 г.) (Приложение к диссертации А.М. Гулюкина: 5,8,9,10,11,12,14,15).

Диссертационный совет Д 220.042.06 отмечает, что основным местом работы Гулюкина А.М. при написании и подготовке диссертации являлся ФГБНУ ВИЭВ (5 лет), и только в течение 1,5 года соискатель работал в ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ», о чем подтверждают соответствующие документы. Соискатель прошел предварительное рассмотрение своей работы по основному месту написания диссертации (заключение ФГБНУ ВИЭВ находится в аттестационном

деле). В Постановлении Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») не указано, что соискатель должен проходить предзащиту в нескольких учреждениях. Автор заявления заблуждается в своих выводах, что диссертационные работы вышеперечисленных соискателей имеют аналогичные результаты с результатами работы Гулюкина А.М.. Цели, задачи, выводы и названия диссертационных работ соискателей, упоминаемых в заявлении Леонтьевой И.А. абсолютно разные. Авторское право их не нарушено, так как они подтверждают совместное с Гулюкиным А.М. проведение научных исследований и подготовку научных разработок, а также выразили согласие на использование им результатов совместных исследований.

5. Леонтьева И.А. указывает, что не прошли повторную апробацию материалы диссертации Гулюкина А.М. в ФГБНУ ФНЦ ВИЭВ РАН (заключение организации от 2016 г.) в связи с повторной защитой и с внесением в неё изменений по срокам выполнения работы, количеству выводов и их формулировке, практическим предложениям, приложениям, публикациям, апробации материалов (п.16 «Положения»). Не прошли апробацию материалы диссертации Гулюкина А.М. на указанной в автореферате Международной научно-практической конференции: «Биотехнология: Реальность и перспективы» Казань, 2014. Указанная конференция отсутствует в списке конференций по биотехнологиям в 2014 году. Ставится под сомнение и публикация статьи под № 28 (нарушение п. 20 «з»).

Диссертационный совет отмечает, что согласно Положению п.16, «Заключение организации по диссертации является действительным в течение 3 лет со дня его утверждения руководителем организации или лицом, уполномоченным на это в порядке, установленном организацией». Название и содержание диссертации Гулюкина А.М. осталось без изменений при ее повторной защите. Статья под № 28 опубликована в материалах указанной конференции. И то, что конференция, по мнению Леонтьевой И.А., отсутствует в списке конференций, это ее ошибочное умозаключение, т.к. имеется скрин-шот со страницы сайта Научной электронной библиотеки.

6. Леонтьева И.А. в своем заявлении утверждает, что установлены факты

нарушения Гулюкиным А.М. п. 14 Постановления Правительства РФ N 842 в части использования в диссертации результатов научных работ без ссылки на авторов и источники заимствования материалов и результатов. При анализе раздела диссертации Гулюкина А.М. по эпизоотологии бешенства в Калининградской области установлено, что эти материалы представлены в кандидатской диссертации Т.П. Петровой: «Эпизоотологический мониторинг и контроль эффективности вакцинопрофилактики бешенства диких животных в Калининградской области», Казань, 2014 г. Как следует из материалов диссертации Т.П. Петровой, работа выполнена в ФГБНЦ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань, без участия Гулюкина А.М. в 2010-2013 гг. № Гос. регистрации 01200202604. При этом Гулюкиным А.М. (ВИЭВ выступал вед. организацией по диссертации Т.П. Петровой) допущено заимствование текста по результатам исследований раздела 3.2. стр. 35-42, выполненных Т.П. Петровой, рисунка 4, стр.45 и таблицы 1, стр. 36 (у А.М. Гулюкина в диссертации соответственно: табл.10, стр.136; рис.27, стр.138 (в диссертации ссылка на диссертацию и автореферат Т.П. Петровой отсутствует). Данные по эпизоотологии не содержат анализа и являются по существу копией отчетов организаций, в которых соискатель не работал, нет в этих материалах новизны и признаков научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что согласно Приложению, в докторской диссертации Гулюкина А.М. (стр. 378) представлен Отчет по результатам проведения исследований по оценке эффективности вакцинации диких плотоядных животных против бешенства на территории Калининградской области, утвержденный директором института Ивановым А.В. от 10.07.2014 г., где в научном коллективе проводившим исследования, заявлен исполнителем Гулюкин А.М. В испрашиваемый период времени Гулюкин А.М. работал в данном научно-исследовательском учреждении. Авторское право Т.П. Петровой не было нарушено, так как она подтверждает совместное с Гулюкиным А.М. проведение научных исследований и подготовку научных разработок, а также выражает согласие на использование им результатов совместных исследований (в материалах аттестационного дела имеется справка о согласии Петровой Т.П. на использование статей, совместных исследований, результатов работ в диссертационной работе Гулюкина А.М.). Совместное исполнение некоторых этапов диссертационных работ дает равное право обоим диссертантам на использование первич-

ных данных. Ссылки на совместные работы Петровой Т.П. и Гулюкина А.М. имеются. Диссертационная работа Гулюкина А.М. была проверена системой «Антиплагиат» на заимствования с результатом 96,54% оригинального текста.

Цифровые данные результатов исследований, представленные в диссертации Гулюкина А.М., проанализированы, статистически обработаны, проведены научные исследования эпизоотической ситуации за определенный период времени на территории Российской Федерации. Работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Это отражено в статьях, опубликованных Гулюкиным А.М. в специализированных научных изданиях, в том числе в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК, данных Ежеквартального информационного Бюллетеня Европейского центра ВОЗ «WHO Rabies Bulletin Europe», соавтором которого он является, и положительных отзывах на диссертационную работу.

7. Заявитель утверждает, что установлен факт заимствования Гулюкиным А.М. материалов кандидатской диссертации Т.А. Савицкой: «Изучение иммунобиологических свойств изолятов рабического вируса и совершенствование эпизоотолого-эпидемиологического надзора за бешенством в Республике Татарстан», Казань-2007. Вывод 7 диссертации Гулюкина А.М. полностью идентичен выводу 3 кандидатской диссертации Т.А. Савицкой. На стр. 150 диссертации Гулюкина А.М. представлен рис. 32, заимствованный из кандидатской диссертации Т.А. Савицкой (стр.45) с текстом со стр.44, без ссылки на автора и источник заимствования (нарушение п.14 «Положения»). Установлен дополнительный факт заимствования рис.11 с выходными данными, стр. 51 Методического руководства: «Эпизоотолого-эпидемиологический надзор за бешенством», Казань-2006, который представлен в диссертации Гулюкина А.М. (не является соавтором руководства) на стр. 149, рис.31 без ссылки на источник заимствования (п. 14 «Положения»).

Диссертационный совет поясняет: в диссертациях Савицкой Т.А. и Гулюкина А.М. отсутствуют идентичность задач исследования, научной новизны, положений, выносимых на защиту, выводов в части разработки и апробации. Совместное исполнение некоторых этапов диссертационных работ дает равное право обоим диссертантам на использование первичных данных (по вопросам заим-

ствования Гулюкиным А.М. материалов кандидатской диссертации Савицкой Т.А. скрупулёзный, обоснованный ответ представлен в заключение диссертационного совета Д 220.003.03 ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» от 14 сентября 2018 года о результатах рассмотрения заявления гр. Леонтьевой И.А. о лишении Гулюкина А.М. ученой степени кандидата биологических наук. Заявление Леонтьевой И.А. Минобрнауки оставил без удовлетворения). Что касается заимствования рисунков в диссертации Гулюкина А.М., следует отметить, что данный материал этого раздела и рисунки к нему автор диссертации взял из статьи, написанной им в соавторстве с другими учеными, - «Два случая гидрофобии в Республике Татарстан: прижизненная и постмортальная лабораторная диагностика», которая была опубликована в журнале «Вопросы вирусологии», № 2, в 2015 году, а также работы «Бешенство: этиология, эпизоотология, и диагностика: учебно-методическое пособие в иллюстрациях», соавтором которого является соискатель. При защите докторской диссертации в материалы аттестационного дела были приложены справки (32 шт.) о согласии соавторов статей на использование результатов совместных исследований в диссертационной работе Гулюкина А.М. При этом, при проверке диссертационной работы Гулюкина А.М. системой «Антиплагиат» заимствования практически не были обнаружены.

8. Леонтьева И.А. в своем заявлении указывает, что установлены масштабные заимствования из защищенной диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 06.02.02 И.И. Самарханова: «Эпизоотологический анализ и контроль эффективности вакцинопрофилактики бешенства животных в Республике Татарстан». Казань-2018. Работа выполнена в ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань и защищена 18 мая 2018 г. в диссовете при Башкирском ГАУ. В диссертации И.И. Самарханова: таблица 12 стр. 67 (у А.М. Гулюкина аналогичная таблица 36 на стр.231 диссертации); рисунки 10 и 11 с выходными показателями на стр.60-63 (у А.М. Гулюкина в диссертации рис.59-61, стр.264-266); рисунки 12 и 13 с выходными показателями на стр. 68 и стр.70 (у Гулюкина А.М. рис. 57 и рис. 58, стр. 233-234).

Диссертационный совет отмечает, что первая защита докторской диссертации Гулюкина А.М. состоялась 25 мая 2017 года в диссертационном совете

Д 220.059.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия ветеринарной медицины». Согласно приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 января 2018 года № 80/нк, было отменено решение диссертационного совета Д 220.059.03 о присуждении ученой степени доктора ветеринарных наук Гулюкину А.М. по специальности 06.02.02 - ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология в связи с нарушением пункта 33 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства высшего образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7, в части нарушения порядка защиты диссертации (отрицательный отзыв Леонтьевой И.А. на диссертацию не был зачитан полностью). Т.к. отмена решения была вынесена по нарушению процедуры ведения защиты и, непосредственно, к соискателю и материалам диссертации отношения не имела, то при повторной защите соискатель защищался по материалам своей диссертации, не внося в нее существенных изменений. Тем не менее, диссертационная работа Гулюкина А.М. находилась в информационно-коммуникационной системе «Интернет» в открытом доступе в течение последующего года. Поэтому вопрос о заимствованиях уместно задать И.И. Самарханову: каким образом, он защитил свою кандидатскую диссертацию, используя ранее опубликованные материалы исследований Гулюкина А.М.?

9. Заявитель указывает, что п. 14 Постановления Правительства РФ N 842 нарушен Гулюкиным А.М. также в части заимствования материалов, относящихся к компетенции Роспотребнадзора и Минздрава РФ: в разделе 2.2.8 Случаи гидрофобии в эпизоотологии и эпидемиологии бешенства, стр. 147-157, как собственные исследования, без указания на источник заимствования, приведены данные о 2 клинических случаях заболеваемости бешенством у людей в Татарстане. Нигде в тексте диссертации Гулюкин А.М. не сообщает о своей работе в системе Роспотребнадзора и Минздрава РФ, следовательно, эта работа была проведена не Гулюкиным А.М., текст должен иметь не только упоминание о соавторах публикации, что соискатель проигнорировал, но и об источнике заимствования данных.

Диссертационный совет отмечает, что в своей диссертации Гулюкин А.М.

использовал материалы статьи «Два случая гидрофобии в Республике Татарстан: прижизненная и постмортальная лабораторная диагностика», опубликованной в журнале «Вопросы вирусологии», № 2, 2015 год, где он является автором. Согласно Положению ВАК, использование материалов статей в диссертационной работе является обязательным. Данная статья была внесена в список литературы. В статье имеются ссылки на 26 источников.

10. Заявитель отмечает, что установлено несоответствие в сроках выполнения работы и утверждения нормативных документов: «Рекомендации по купированию первичных очагов бешенства» утверждены директором Федерального центра А.В. Ивановым 09.06.2011 г. (автореферат диссертации Т.П. Петровой, стр.5, Приложение В, стр. 122 диссертации). В Приложении 5 к диссертации Гулюкина А.М. указано утверждение аналогичного документа директором ФЦТРБ-ВНИВИ, г. Казань, А.В. Ивановым 19 ноября 2014 г., где исполнителем числится Гулюкин А.М., как научный сотрудник лаб. биохимии и иммунологии ФЦ, являющийся в это время заместителем директора ВИЭВ. Отсутствуют копии документов: «Методические рекомендации по индикации возбудителя бешенства методом выделения вируса бешенства из патологического материала в культуре клеток невриномы Гассерова узла крысы (НГУК-1)». Методика выделения вируса бешенства из патологического материала в культуре клеток невриномы Гассерова узла крысы (НГУК-1) утверждена 4.07.2006 г. директором ФГУ «ФЦТРБ» профессором А.В. Ивановым и Руководителем Роспотребнадзора по РТ В.В. Морозовым («Эпизоотолого-эпидемиологический надзор за бешенством. Методическое руководство». Казань-2006, стр. 31-33), где соискатель Гулюкин А.М. не представлен в авторском списке разработчиков. В этом же документе представлены Методы выявления антирабических антител методом иммуноферментного анализа (стр.42-44).

Диссертационный совет, внимательно изучив материалы диссертаций сотрудников ФГБНУ ФЦТРБ-ВНИВИ, указанных в заявлении, и диссертацию Гулюкина А.М., пришел к следующему выводу: «Рекомендации по купированию первичных очагов бешенства» утверждены директором Федерального центра Ивановым А.В. 19.11.2014 г., а также рассмотрены и одобрены на заседании Научно-методического совета ФГБУ «ФЦТРБ-ВНИВИ», протокол от 18.11.2014

№ 27. Аналогичные даты поставлены и И.И. Самархановым в своей работе, где он является соавтором разработки. В данных рекомендациях Гулюкин А.М. числится соискателем лаборатории иммунологии и биохимии ФГБУ «ФЦТРБ-ВНИВИ». Разработка рекомендаций проводилась в период, когда Гулюкин А.М. работал в данном учреждении. Кроме того, соискательство не подразумевает обязательную работу в том учреждении, к которому прикреплен соискатель. Работа по методу выделения вируса бешенства из патологического материала в культуре клеток невриномы Гассерова узла крысы (НГУК-1) велась достаточно продолжительное время. Дополненные и доработанные материалы по методам индикации возбудителя бешенства (метод выделения вируса бешенства из патологического материала в культуре клеток невриномы Гассерова узла крысы (НГУК-1)), где Гулюкин А.М. является разработчиком в коллективе соавторов, соответственно вошли в Межгосударственный стандарт ГОСТ 26075-2013, что подтверждается документами (Приложение 9, стр.363-367 диссертации). Год выпуска Межгосударственного стандарта ГОСТ 26075-2013 – 2014 (Приложение 9, стр. 363, 366).

11. В докторскую диссертацию Гулюкина А.М. (гл. 2.3; 2.4, стр. 192-219 и стр. 236-244, общий объем составил 37 стр., в том числе 16 таблиц и 3 рисунка) вошли дословно материалы его кандидатской диссертации (гл.3.3; 3.4, стр. 95-132, общий объем 37 стр., в том числе 16 таблиц и 3 рисунка), в которой представлены масштабные (40 стр.) заимствования диссертации Т.А. Савицкой. В диссертации Гулюкина А.М. не указано, что эта часть уже была защищена как кандидатская диссертация. При этом не указаны соавторы работы, не проведен статистический анализ результатов исследований и их достоверность, что не позволяет эти разделы диссертации отнести к категории научно-квалификационной работы (пп. 9, 14 «Положения»).

Диссертационный совет обращает внимание, что в кандидатской диссертации Гулюкина А.М. были представлены материалы по разработке диагностической тест-системы (разработаны основные компоненты, технологические режимы и т.д.) и диссертация на соискание степени кандидата наук была успешно им защищена. Соискатель внес материалы своей кандидатской диссертации в докторскую диссертацию, так как был проведен обширный анализ эпизоотической

ситуации в РФ за определенный период времени. Исследования на бешенство проводились также и с использованием ранее разработанных соискателем тест-систем. Приводится подробное описание этих тест-систем, однако, нигде в выводах докторской диссертации не упоминается о том, что эти системы были разработаны им в период подготовки докторской диссертации. Что касается «масштабных заимствований диссертации Т.А. Савицкой», то ответом на этот вопрос служит заключение диссертационного совета Д 220.003.03 ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» от 14.09. 2018 г. о результатах рассмотрения заявления гр. И.А. Леонтьевой о лишении Гулюкина А.М. ученой степени кандидата биологических наук. Заявление Леонтьевой И.А. Минобрнауки оставил без удовлетворения. Гулюкин А.М. и Савицкая Т.А. разработали совершенно разные тест-системы. В диссертациях имеются ссылки на совместную работу с Савицкой Т.А. Также в списке литературы присутствуют работы Савицкой Т.А., на которые соискатель ссылается. Савицкая Т.А. в своей работе ссылается на работы Гулюкина А.М., которые опубликованы соискателем до ее защиты. Авторское право Савицкой Т.А. не нарушено, так как подтверждено совместное с Гулюкиным А.М. проведение научных исследований и подготовка научных разработок, а также Савицкая Т.А. выразила письменное согласие на использование Гулюкиным А.М. результатов совместных исследований.

12. В заявлении Леонтьева И.А. указывает, что отсутствие статистической обработки результатов исследования не было замечено ни ведущей организацией, ни оппонентами, ни рецензентами. Как пример, рассмотрим результаты исследования, изложенные в разделах 2.4.3 «Гематологический профиль и иммунный статус плотоядных животных, вакцинированных против бешенства разными вакцинами» и 2.4.4 «Иммунный статус собак, вакцинированных против бешенства в сочетании с иммуностимуляторами». В данных разделах Гулюкин А.М. также не сообщает фамилии соавторов (Хисматуллина Н.А. - д.б.н., зав. лабораторией; Гафарова А.З. - с.н.с.; Сабилова В.В. н.с. ФГБУ «ФЦТРБ-ВНИВИ»; Горлик А.О. - ветврач Зональный Центр кинологической службы МВД по РТ, статьи за 2012 и 2013 гг.). В Таблице 38 «Гематологические показатели и иммунный статус крови собак после вакцинации антирабическими вакцинами», $M \pm m$ ($n=8$), стр. 237, статистическая обработка полученных значений всех показателей не проведена, а различия между опытом и контролем определяются на основании

больше-меньше. В разделе 2.4.4 «Иммунный статус собак, вакцинированных против бешенства в сочетании с иммуностимуляторами», также статистическая обработка полученных данных не проведена. Таблицы с полученными результатами по этому разделу в тексте диссертации отсутствуют. Никаких выводов по этим разделам диссертации (стр.236-244) А.М. Гулюкиным не сделаны. Они полностью заимствованы из кандидатской диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что цифровые данные в таблицах статистически обработаны. Автором установлена высокая степень активизации неспецифических, клеточных и гуморальных факторов иммунитета у собак и лиц, вакцинированных различными антирабическими вакцинами, выражающаяся повышением количества лейкоцитов, иммунокомпетентных клеток и показателей фагоцитоза. При анализе численных данных гематологических и иммунологических показателей (средняя и средняя ошибка средней), очевидна значимость различий между вакцинированными и интактными животными. При защите докторской диссертации в материалы аттестационного дела были приложены справки о согласии соавторов статей и совместных исследований на использование результатов работ в диссертационной работе Гулюкина А.М., диссертационная работа Гулюкина А.М. проверена системой «Антиплагиат» на заимствования.

13. Леонтьева И.А. в заявлении указывает, что Материалы диссертации по эпизоотологии бешенства в Республике Татарстан в различные годы в диссертации Гулюкина А.М. не могут быть приняты во внимание, поскольку они изложены в диссертациях Н.А. Хисматуллиной (2000 г.) Т.А. Савицкой (2007 г.), М.М. Каримова (2008 г.), Т.П. Петровой (2014 г.), И.И. Самерханова (2018 г.) В докторской диссертации А.Н. Чернова: «Эпизоотологический мониторинг и разработка средств диагностики бешенства..» Казань,2013, (работа выполнена в рамках Темплана НИР №№ Государственной регистрации 012000202602 и 01201150931 ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань), приведены материалы по анализу «эпизоотической ситуации по бешенству в РФ и на основании эпизоотологического и иммунологического мониторинга впервые представлена комплексная характеристика эпизоотической ситуации по рабической инфекции в Республике Татарстан за период 1970-2012 гг.». В выводе 1 диссертации А.Н. Чернова указано: «Впервые разработаны и внедрены набор препаратов для лабо-

ракторной диагностики бешенства животных методом ИФА» и представлены нормативные документы: Инструкция по применению набора препаратов для лабораторной диагностики бешенства животных методом ИФА утв. Россельхознадзором 3.03.2008 г. № ПВР-1-1.9/00261.5, а также ТУ. Набор препаратов для лабораторной диагностики бешенства животных методом ИФА (ТУ 9388-025-004923742007, утв. Россельхознадзором 3.03.2008 -17с.). Указанные документы утверждены в установленном порядке в 2007-2008 гг., к которым не имеет отношения соискатель Гулюкин А.М. Приоритет в разработках принадлежит сотрудникам Федерального центра «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань.

Диссертационный совет, еще раз изучив материалы вышеперечисленных авторов диссертаций, отмечает, что каждый из перечисленных соискателей анализировал эпизоотологическую ситуацию по бешенству в Республике Татарстан в определенный период времени. В работе Гулюкина А.М. представлены и проанализированы материалы по Российской Федерации в целом и, в частности, отдельной главой представлены данные по РТ за 2013-2014 гг.

Что касается, разработки методов и наборов препаратов для лабораторной диагностики бешенства животных методом ИФА, необходимо отметить, что каждый из авторов диссертаций разрабатывал и утверждал свою тест-систему. Эти тест-системы ИФА отличаются по ряду показателей от метода ИФА и ее компонентов, разработанных Гулюкиным А.М., что подробно описано в его диссертации.

14. Леонтьева И.А. пишет, что Гулюкин А.М. утверждает, что им единолично разработаны диагностические тест-системы бешенства животных с использованием различных иммунохимических и иммунологических методов. Претензии соискателя Гулюкина А.М. на разработку диагностических тест-систем бешенства животных с использованием различных иммунохимических и иммунологических методов и их внедрение не являются обоснованными. В действительности они разработаны в ФГБНЦ «ФЦТРБ-ВНИВИ» (г. Казань) в 1997-1998 гг. до кандидатской диссертации Гулюкина А.М. и необоснованно включены его научным руководителем Н.А. Хисматуллиной в кандидатскую диссертацию (А.М. Гулюкин, 2011), а затем были перенесены в текст его докторской диссертации. Разработаны нормативные документы: ТУ 9388-08300008064-98

«Набор препаратов для лабораторной диагностики бешенства методом иммуноферментного анализа», утв. ДВ МСХиП РФ 11.12.98 г., «Наставление по применению набора препаратов для лабораторной диагностики бешенства методом иммуноферментного анализа» №13-7-2/1453, утв. ДВ МСХиП РФ 11.12.98 г., «Наставление по применению набора препаратов для выявления антирабических антител методом иммуноферментного анализа», утв. Директором ВНИВИ 26.02.97 г. «Набор препаратов для лабораторной диагностики бешенства методом иммуноферментного анализа (ИФА)», ТУ 9388-083-00008-64-98, разработан в ФГУ «ФЦТРБ» (ВНИВИ) г. Казань, утвержден ДВ МСХиП РФ 11.01.1998 г., зарегистрирован в РФ №Р066-1-4.9-0588, аттестован ФГУ «ВГНКИ» 10.08.2004 (рег.№РОСС1Ш.ФВ.В01.В12857) (см. докторскую диссертацию Н.А. Хисматулиной в разделе «Практические предложения» и Методическое руководство «Эпизоотолого-эпидемиологический надзор за бешенством», Казань-2006).

Диссертационный совет отмечает, что в тест-системе, разработанной Гулюкиным А.М., были использованы антивидовые пероксидазные конъюгаты лисы и собаки, созданные лично автором в ФГУ «Федеральный центр токсикологической и радиационной безопасности животных». Кроме того, Гулюкиным А.М. разработана и апробирована универсальная иммуноферментная тест-система на основе антирабического глобулина и антирабического пероксидазного конъюгата для определения специфических антител в сыворотках крови различных видов животных, вакцинированных против бешенства, не требующая наличия антивидовых пероксидазных конъюгатов к антителам животных разного вида (утв. в 2010 г.). Следовательно, прослеживается отсутствие идентичности задач исследований с заявленными авторами, в части разработки и апробации иммуноферментной тест-системы.

15. Заявитель утверждает, что Гулюкин А.М. не принимал участия в разработке диагностических тест-систем бешенства животных с использованием различных иммунохимических и иммунологических методов, как заявлено в диссертации, так как он в этот период работал в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, в Управлении по г. Москва и Московской области, в управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям,

в связи с чем, материалы докторской диссертации Гулюкина А.М. не прошли апробацию по месту фактического выполнения данных исследований: в ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань.

Диссертационный совет отмечает, что заявитель уже делал подобное замечание (№ 2) и совет дал на этот вопрос пояснение. Заявитель повторно в одном заявлении делает одно и то же замечание.

16. В своем заявлении Леонтьева И.А. указывает, что вывод 12 о создании им впервые федеральной ГИС эпизоотологического мониторинга бешенства, а также утверждение в разделе Обсуждение: «Нами впервые, в составе авторского коллектива, использованы методы компьютерного анализа в географической эпизоотологии бешенства и других особо опасных болезней животных с применением элементов ГИС технологий в лаборатории эпизоотологии ФГБНУ ВИЭВ имени Я.Р. Коваленко» не подтверждается ни текстом самой диссертации, ни публикациями по теме диссертации, ни приложениями к ней и легко опровергаются работами сотрудников ИАЦ ФГБУ «ВНИИЗЖ», публикуемых ежемесячно на сайте Россельхознадзора. ВНИИЗЖ разработал «Методические рекомендации по использованию географической информационной системы ArcGIS в эпизоотологическом анализе» (авторы: Ф.И.Коренной, М.В.Дудорова, В.М.Гуленкин, С.А.Дудников), утв. 27 июля 2010 г. директором ФГУ «ВНИИЗЖ» Е.В. Белик.

Диссертационный совет, изучив указанные заявителем материалы, пришел к следующему выводу: В «Методических рекомендациях по использованию географической информационной системы ArcGIS в эпизоотологическом анализе», разработанных и утвержденных ИАЦ ФГБУ «ВНИИЗЖ», приводится перечисление некоторых возможностей программного обеспечения ArcGIS (ESRI), которые можно использовать в эпизоотологическом анализе. Более подробная информация представлена на русскоязычном сайте разработчика программы в разделе «Обзор набора инструментов. Анализ» (<https://desktop.arcgis.com/ru/arcmap/latest/tools/analysis-toolbox/an-overview-of-the-analysis-toolbox.htm>). Гулюкин А.М. в составе коллектива авторов лаборатории эпизоотологии ФГБНУ ВИЭВ имени Я.Р. Коваленко, непосредственно участвовал в разработке тематического ГИС приложения, предназначенного для

проведения эпизоотологического мониторинга и пространственного анализа особенностей распространения бешенства на всей территории Российской Федерации. В данном программном приложении, построенном на платформе ArcGIS, объединена информация о вспышках бешенства в стране и набор слоев цифровой географической карты Российской Федерации, что позволило создать тематическую ГИС по бешенству. Аналогов данной разработки, учитывая степень детализации фактографических данных и глубину временного охвата, в настоящий момент не существует, в том числе аналогичной разработки по бешенству нет в ИАЦ ФГБУ «ВНИИЗЖ». Результаты исследований с использованием тематической ГИС по бешенству, были использованы Гулюкиным А.М. в статьях по темам бешенства и геоинформационным системам, при составлении научных отчетов лаборатории эпизоотологии ВИЭВ, при составлении докладов на научных конференциях. В диссертационной работе Гулюкина А.М. приведены примеры нозокарт, построенных в тематической ГИС по бешенству, и их анализ.

17. Заявитель указывает, что в разделе 2.2.10 «Методика расчета потребности биопрепаратов для специфической профилактики бешенства животных» использован текст публикации «Методические рекомендации по расчету годовой потребности в биопрепаратах для проведения профилактических и противоэпизоотических мероприятий в хозяйствах всех форм собственности», написанной в 2007 г. в соавторстве (7 человек), в тексте диссертации на стр. 11, 192, 284, 295 есть упоминание об этой публикации: в этом состоит практическая значимость работы Гулюкина А.М. В списке литературы данной работы нет. На стр. 126 находится таблица 5 - Потери мясной продукции вследствие падежа и вынужденного уничтожения сельскохозяйственных животных от бешенства в Российской Федерации (1991-2015 гг.). Расчет потерь «мясной продукции» проведен путем умножения живой массы на количество голов. Потери мясной продукции при бешенстве животных рассчитать невозможно: известно, какая продукция могла быть изготовлена путем переработки продуктов убоя. Дано неверное толкование нормативов по ветеринарно-санитарной экспертизе.

На данное замечание Диссертационный совет дает следующее пояснение: Гулюкин А.М. является соавтором и разработчиком данных методических рекомендаций и у него имеется право на использование текста публикации в своей

работе. Авторское право соавторов данной работы не нарушено, так как они подтверждают совместное с Гулюкиным А.М. проведение научных исследований и подготовку научных разработок, а также выражают согласие на использование им результатов совместных исследований. Экономический ущерб от потери мясной продукции при бешенстве рассчитан согласно официально утвержденным методическим рекомендациям и данным Росстата РФ, а также с применением «Правил ветеринарно-санитарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов». Цели, задачи, выводы и названия диссертационных работ соискателей Т.А. Савицкой, Т.П. Петровой, И.И. Самерханова и других, упоминаемых в заявлении Леонтьевой И.А. соискателей, абсолютно разные. Это объяснено в ранее изложенных ответах.

18. В заключение автора заявления указывается, что диссертация Гулюкина А.М. не отвечает критерию самостоятельно выполненной работы, отсутствует личный вклад соискателя (п. 9, п. 10 «Положения»). Анализ основных научных разработок, публикаций, патентов, нормативных документов, результатов, исследований, где соавтором представлен Гулюкин А.М., свидетельствует об их принадлежности ФГБНЦ «ФЦТРБ-ВНИВИ» г. Казань. Гулюкин А.М. не указал более 30 соавторов работ, источники заимствования отдельных материалов, не указал источники получения эпизоотологических данных по РФ и Республике Татарстан, не провел статистический анализ результатов отдельных подразделов диссертации в части их достоверности.

Диссертационный совет пришел к следующему выводу: диссертационное исследование Гулюкина А.М. является научно-квалификационной работой, выполненной с использованием стандартных методик в рамках комплексного исследования, посвященного изучению эпизоотической ситуации по бешенству животных в РФ, разработке методов, средств диагностики и профилактики заболевания; характеризуется научной новизной и практической значимостью и соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. №74 (в ред. Постановления Правительства РФ от 20.04.2006 № 227). На диссертацию и автореферат при защите поступил 41 положительный отзыв.

19. Автор заявления сделала вывод, что п. 14 Постановления Правительства РФ N 842 Гулюкиным А.М. нарушен во всех главах 2 раздела диссертации, не определен его личный вклад в подразделах 2.2.1-2.2.5. Диссертация не отвечает критериям п. 9 Постановления правительства РФ N 842, отсутствует личный вклад автора диссертации в науку, диссертация не может квалифицироваться как самостоятельно выполненная работа, т.к. имеет многочисленные заимствования.

Диссертационный совет отмечает, что личный вклад Гулюкина А.М. подтверждается заключениями ученых советов ФГБУ «ФЦТРС-ВНИВИ», ФГБНУ «ВИЭВ», находящихся в личном деле соискателя, а также справками соавторов. Особо следует отметить положительные отзывы на диссертацию из регионов, где проводились исследования по теме диссертации. Личный вклад соискателя в проведенную работу составляет более 80%, имеется справка о проверке системой «Антиплагиат» заимствований с результатом 96,54% оригинального текста.

Рассмотрев заявление к.б.н. Леонтьевой И.А. о лишении Гулюкина Алексея Михайловича ученой степени доктора ветеринарных наук Диссертационный совет Д 220.042.06 при ФГБОУ ВО МГАВМиБ-МВА имени К.И. Скрябина Минсельхоза России принял решение отказать в удовлетворении заявления Леонтьевой И.А. и не лишать Гулюкина А.М. ученой степени доктора ветеринарных наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за лишение ученой степени – 0; против лишения ученой степени – 19; воздержались – 0.

Председатель
диссертационного совета



Ф.И. Василевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т.Н. Грязнева

17 сентября 2020 г.